

## Referat

### Sekretariat:

Aalborg Kommune  
Miljø- og Energiforvaltningen  
Stigsborg Brygge 5  
9400 Nørresundby  
Tlf. 9931 9400  
www.limfjordsraadet.dk  
limfjordsraadet@aalborg.dk

<b>Forum</b>	Vandrådsmøde – Vandrådsarbejdet 2017
<b>Tid</b>	<b>25. oktober 2017</b> , kl. 18.00 – 21.00
<b>Sted</b>	Stigsborg Brygge 5, 9400 Nørresundby, Mødelokale 157 og 158
<b>Deltagere</b>	Samuel Sonne, Brønderslev Lystfiskeriforening Carsten Søborg, Bæredygtigt Landbrug Jens Selmer Andersen, Danmarks Sportsfiskerforbund Erik Ugilt Hansen, Dansk Akvakultur Michael Blach, Danske Vandløb Thorkild Kjeldsen, DN Poul Hald-Mortensen, DOF Erik Andersen, Fjordvenner.dk Thyge Steffensen, Friluftsrådet Anders Ahrenfelt, Landboforeningen Midtjylland Carl Christian Pedersen, Landbrug & Fødevarer Leif Gravesen, LandboThy Bent Gravesen, Lemvigegnens Landboforening Aage Grynderup, Limfjordssammenslutningen Peter Sørensen, Sammenslutningen af Lystfiskeriforeninger ved Binderup Å Flemming Hansen, Viborg Sportsfiskerforening
	<b>Sekretariat</b> Jens Lauritzen, Formand for Limfjordsrådet Jens Chr. Golding, Næstformand for Limfjordsrådet
	Michael Damm, Limfjordsrådets Sekretariat Thorsten Møller Olesen Riis, Limfjordsrådets Sekretariat Niels Vedel, Limfjordsrådets Sekretariat
<b>Afbud</b>	Palle L. Nielsen, Danske Vandværker, Region Nord Niels Barslund, Talerøret for Skive-Karup Å med tilløb
<b>Mødeleder</b>	Jens Lauritzen
<b>Referent</b>	Niels Vedel
<b>Udsendt</b>	1. november 2017, Revideret 24. november 2017.

### Formandskab:

Vesthimmerland Kommune, Teknik- og Miljøforvaltningen  
Frederik IX's Plads 1 Tlf. 9966 7000 www.vesthimmerland.dk  
9640 Farsø post@vesthimmerland.dk

### Næstformandskab:

Jammerbugt Kommune, Teknik- og Miljøforvaltningen  
Lundbakvej 5 Tlf. 7257 7777 www.jammerbugt.dk  
9490 Pandrup tm@jammerbugt.dk

## Dagsorden:

### 1. Godkendelse af dagsorden.

*Dagsorden godkendt.*

*Revideret tidsplan blev indledningsvist gennemgået. I forhold til den politiske behandling er frist for aflevering forlænget til 14. november. Dermed er der mulighed for at lave en opsamlingsrunde i forhold til behandling af yderligere forslag til kunstige og stærkt modificerede vandområder.*

- *Fødevarer og Landbrug mener, at i størrelsesorden 14 vandområder i Vesthimmerlands Kommune er forkert meldt ind til Vandrådet.*
- *Repræsentanten for Landbrug og Fødevarer gav udtryk for at der tilsvarende manglede indmeldinger vedr. Aalborg Kommune.*
- *Bæredygtigt Landbrug ville gerne have, at de vandområder, som repræsentanten mener, er kunstige eller stærkt modificerede og som Bæredygtigt Landbrug tidligere har meldt ind i opgave 1 overføres til opgave 2 og behandles / tages stilling til i vandrådet.*
- *Tilsvarende er der fra Danske Vandløb og Fødevarer og Landbrug ønske om, at alle de vandområder, der var meldt ind i opgave 1, bliver vurderet i Vandrådet i forhold til en udpegning som kunstigt eller stærkt modificeret vandområde.*
- *Danmarks Sportsfiskerforbund bemærkede, at der i opgave 1 var fem vandområder, hvor der stod, at Brønderslev Kommune ville vurdere dem i opgave 2. Dette fremgik ikke umiddelbart af regnearket for opgave 2.*
- *LandboThy efterspurgte enkelte bemærkninger, der manglede i regnearket.*
- *Sammenslutningen for Binderup Å mente, at den lokale arbejdsgruppe ikke var blevet hørt om to vandområder, som Rebild kommune har indstillet til opgave 2.*

*Det blev på vandrådsmødet aftalt, at Sekretariatet undersøger ovenstående og starter en kommunal lynbehandling af disse vandområder.*

*Der var på mødet enighed i vandrådet om, at Sekretariatet ikke kopiere bemærkninger fra breve, mails m.v. fra vandrådsmedlemmer over i regnearkene. Det er kun de bemærkninger, der er meldt ind i regnearket, der bliver sendt med til den politiske behandling.*

*Bæredygtigt Landbrugs repræsentant mente, at vandrådsarbejdet i oplandet til Limfjorden burde gå om da det er svært for en person at få kendskab til alle detaljer i alle vandløb i så stort et område – Der bør udpeges et vandråd for hver 3 kommuner, det er vigtigt at gennemgå alle vandløb da der er mange fejl i statens forslag til kandidat til stærkt modificerede vandløb. Bæredygtigt Landbrugs repræsentant gav udtryk for, at han ikke kunne stå inde for kvaliteten af hans arbejde.*

### 2. Vandrådets bemærkninger til Statens forslag til afgrænsning af vandløb (opgave 1)

Gennemgang af vandløbsområder i relation til faktatjek inkl. supplerende bemærkninger.

- *Brønderslev og Jammerbugt Kommune har tidligere meddelt at man ønskede at lave en samtidig vurdering af vandområderne i relation til både faktatjek og vurdering af de stærkt modificerede/kunstige vandområder. Der har været indmeldt adskillige vandområder ind til*

opgave 1 i de to kommuner. Alle bemærkningerne vedrørte dog opgave 2, hvorfor alle de vandløb som vedrører oplandet til Limfjorden, og som er en del af vandplanen er behandlet her.

- Der er siden sidste møde og i forhold til faktatjekket (opgave 1) indmeldt enkelte vandområder med en indstilling om udtagning.
- Der er under opgave 1 (supplerende bemærkninger) meldt vandløbsstrækninger ind der i dag ikke er en del af vandplanen, men som vurderes at kunne leve op til Statens kriterier. Disse vandløb kan ikke findes i it-værktøjet, men fremgår af vedlagte bilag. Der var på sidste vandrådsmøde ikke umiddelbar enighed i rådet om disse vandløb skulle indgå i vandplanerne fremadrettet.

**Der skal tages endelig stilling til forslag fra kommuner / arbejdsgrupper – Er der enighed / Uenighed?**

**Bilag vedr. kommuner /arbejdsgruppers bemærkninger til indsendte vandområder i relation til opgave 1 – Afgrænsning af vandløb vedlægges som excelark. Bemærk:**

- **Noget af teksten kan være skjult i excelarket, men kan læses ved at klikke på den enkelte "celle".**
- **Til orientering vedhæftes en vejledning til at søge vandområderne frem i it-værktøjet (kolonne "a" i excelarket).**
- **Alle bør til mødet overveje om de er enige i kommunernes / arbejdsgruppernes vurderinger – Der kan skrives i kolonne "y" og skemaet skal som aftalt returneres til Sekretariatet senest 22.10.2017 med oplysning om, hvorvidt man er enig vedr. faktatjekket.**

*Der var enighed om, at o7778\_d Donnerbæk slettes fordi den afvander til hovedvandopland 1.1 og ikke 1.2 Limfjorden.*

*Det blev taget til efterretning, at Viborg Kommune havde ændret indstilling vedr. Kvosted bæk, der ifølge kommunens oplysninger har et opland på over 10 km<sup>2</sup>.*

*Agri Nord har med henvisning til et ministersvar oplyst, at det ligger uden for vandrådernes opgave at udpege nye vandløb (se slides). Det fremgår af ministersvaret, at kommunerne altid er velkomne til at indsende oplysninger, som vil kunne anvendes i forbindelse med forarbejderne til 3. planperiode. Det fremgår af den supplerende vejledning af 25. april, at vandrådet kan supplere faktatjekket efter de opdaterede kriterier med begrundelser for, at konkrete vandløb skal enten medtages eller udgå. Nogle kommuner har meldt nye vandområde ind som supplerende bemærkninger.*

*DN samt nogle kommuner har meldt nye vandområder ind som supplerende bemærkninger.*

*Dele af vandrådet mener, at 3 vandløb bør blive i vandplanen:*

- *DN mener at o9963 Bovstbæk skal blive i vandplanen.*
- *DOF & Sammenslutningen af lystfiskerforeningen af Lystfiskerforeninger ved Binderup Å mener, at o2752 Teglsø Grødebæk skal blive i vandplanen.*

- *Enkelte vandrådsmedlemmer mente, at o9651\_x Hovedgrøften i Stavn skal blive i vandplanen (Dette er efterfølgende trukket tilbage, så der er nu enighed om at vandområdet tages ud af vandplaner).*

*Der var ikke yderligere bemærkninger til opg. 1.*

- 3. Vandrådspakke 2.0 – Kunstige og stærkt modificerede vandområder inkl. supplerende bemærkninger**  
Der har i Kommuner / arbejdsgrupper været drøftet kandidater til kunstige og stærkt modificerede vandområder frem til 9. oktober. Drøftelser og argumenter for så vidt angår vandområder indstillet som "kandidater" samt vandområder foreslået af vandrådsmedlemmer fremgår af vedlagte bilag.

**Der skal tages endelig stilling til forslag fra kommuner / arbejdsgrupper – Er der enighed / Uenighed?**

**Bilag vedr. kommuner /arbejdsgruppers bemærkninger til vandområder i relation til opgave 2 – Kunstige og stærkt modificerede vandområder vedlægges som excelark. Bemærk:**

- *Alle bør inden mødet overveje om de er enige i kommunernes / arbejdsgruppernes vurderinger – Der kan skrives i kolonne "y", og skemaet skal som aftalt returneres til Sekretariatet senest 22.10.2017 med oplysning om, hvorvidt man er enig vedr. udpegning af kunstige eller stærkt modificerede vandløb.*

*Vedr. Trævel Å's udløb fra Sdr. Lem Vig til Venø Bugt i Skive Kommune nikkede Vandrådet til, at den tidligere fjord sås som et vandområde, og at afløbskanalen var en del af denne modifikation (se også vedhæftede slides). Vandområdet indstilles hermed som stærkt modificeret.*

*Sekretariatet har modtaget en skrivelse fra et arbejdsgruppemedlem i Aalborg Kommune vedr. opg. 2, hvor denne oplyser, at man i arbejdsgruppen ikke har vurderet, hvorvidt de vandstandsstigninger, som måtte følge af nødvendige miljøtiltag for at opfylde målsætningen for vandløb, kan tales i forhold til nuværende udnyttelse (se også slides).*

*Flere vandrådsrepræsentanter mente, at dette var et problem, og Dansk Akvakultur mente, at vandrådsarbejdet måtte gå om.*

*Det blev oplyst, at Kommunerne har med deres erfaring omkring vandløbsrestaureringer, lokale viden m.v. og sammen med arbejdsgrupperne i øvrigt vurderet, om man ved de enkelte vandområder vil kunne nå miljømålene.*

*Sekretariatet oplyste, at konsekvens- og økonomisk analyse udføres af Miljøstyrelsen. Sekretariatet undersøger forholdet med vurderingen af vandløbsrestaureringer samt vandstandsstigninger og orienterer efterfølgende vandrådet.*

*Fødevarer og Landbrugs repræsentant mente, at ingen kunne sige, hvad god økologisk tilstand er, hvilke vandstandsstigninger det afstedkommer og hvilke økonomiske konsekvenser det har.*

- 4. Vandrådets tilbagemelding til kommunernes politiske behandling**

Udkast til en kommunal tilbagemelding drøftes i vandrådet

*Hvis der er umiddelbare bemærkninger, der efter jeres mening skal overvejes/indarbejdes, hører vi gerne herom inden vandrådsmødet 25.10.2017.*

*Bilag vedr. foreløbigt udkast til en kommunal tilbagemelding fra vandrådet vedlægges. Revideret udkast eftersendes / præsenteres på mødet i forhold til de tilbagemeldinger fra vandrådsmedlemmerne, der kommer ind senest 22.10.2017.*

*Der var i vandrådet enighed om at:*

- Særstandpunkter rykkes ned som et afsnit efter det, der er enighed om herunder, at Dansk Akvakultur ikke ønsker at tage stilling til om vandløb skal ind eller ud.*
- Afsnit om Vandplanteindeks skærpes.*
- Der indarbejdes et punkt om at datamangel er et problem, i forbindelse med faktatjekket herunder fremhæves manglende viden om okkerniveauet, og at overvågningen bør intensiveres.*
- Opgave 1 & 2 burde begge have været klar første dag opgaven blev givet til kommuner/vandråd i stedet for i to trin, hvor opgave 2 først var klar lige før sommerferien.*
- Kriterierne i opgave 2 ligger lige som kriterierne i opgave 1 langt ud over, hvad man kan forvente, vandrådsrepræsentanter kan svare på.*

*Sekretariatet indarbejder i udkast til en kommunal tilbagemelding fra vandrådet og sender i høring ved Vandrådet.*

## **5. Tidsplan**

Tidsplanen drøftes.

*Tidsplan blev godkendt:*

- |                   |  |
|-------------------|--|
| <i>27.10.2017</i> | <i>Sekretariatet sender supplerende høring til kommuner / arbejdsgrupper vedr. "glemte" vandløb (opgave 2).</i>                                    |
| <i>06.11.2017</i> | <i>Kommuner sender efter høring i arbejdsgrupper indstilling til vandråd<br/>Udkast til fællesbrev fra vandrådet sendes i høring ved vandrådet</i> |
| <i>09.11.2017</i> | <i>Sekretariatet samler og sender til vandrådet</i>  |
| <i>12.11.2017</i> | <i>Vandrådet sender ja/nej/ved ikke i forhold til den kommunale indstilling til sekretariatet</i>  |
| <i>14.11.2017</i> | <i>Sekretariatet sender til politisk behandling i kommunerne</i>   |
| <i>Nov / dec</i>  | <i>Politisk behandling/Godkendelse i kommunerne.</i>   |
| <i>19.12.2017</i> | <i>Udarbejdelse af vandrådsudtalelse til kommunernes indmelding omkring afgrænsning af vandløb</i>   |

## **6. Eventuelt**

*Der var ikke yderligere under eventuelt.*

Bilag med bemærkninger fra Dansk Akvakulturs medlem.